

★ Газета выходит с 17 апреля 1917 года

Донская

ИСКРА



20 сентября – 3 октября 2023 г.

№ 19

(21954) цена свободная



КПРФ

Орган Ростовского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации

★ РЕДАКЦИЯ e-mail: dobro1917@mail.ru тел. (863) 200-99-42

★ САЙТ www.kprf-don.ru

★ ОК КПРФ e-mail: kprf.rostov@mail.ru тел./факс: (863) 200-99-41

16+

★ «1902 год: громадная ростовская стачка... превращается в выдающуюся демонстрацию. Политическое движение пролетариата ... само вырастает непосредственно из стачки... Пролетариат впервые противопоставил себя, как класс, всем остальным классам и царскому правительству».

В.И.ЛЕНИН. Первые уроки. (ПСС, т.9, стр.251)

В ТЯЖЕЛЫХ УСЛОВИЯХ КПРФ ОСТАЕТСЯ ВТОРОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛОЙ СТРАНЫ

ИВАН МЕЛЬНИКОВ – О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ-2023

8-10 сентября 2023 года в России прошел очередной «единый день голосования». Предварительные результаты региональных выборов проанализировал первый заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников:

«Уже третий год выборы проходят в неординарном социальном и политическом контексте. Особенности этого контекста нарастают. Ониказываются и на ходе кампаний, и на мотивации граждан, и на повестке.

Прошлый единный день голосования в тех регионах, где сейчас состоялись выборы, проходил в 2018 году. Это было время, когда была затянута резонансная пенсионная реформа, когда были иные двигатели внутриполитической борьбы и еще другие избирательные правила: без доминирования цифровых технологий, без трехдневки, без ощущимого отхода от пропорциональной системы выборов в сторону смешанной и креном в одномандатные округа.

Поэтому нынешние результаты, как успешные, так и не очень успешные, нужно не только сравнивать с прежними, но и рассматривать их в привязке к сегодняшнему дню.

И в этом плане мы можем быть удовлетворены тем, что в тяжелейших условиях сохраним статус второй политической силы страны, оставшись наиболее устойчивыми ко всем нововведениям и технологиям, которые во многом используются для того, чтобы сдерживать укрепление и развитие наших позиций.

Мы приняли участие в 19-ти из 21 кампаний по выборам губернаторов, и у нас 2 победы и 14 вторых мест. С учетом особой сложности таких выборов эти 16 кампаний можно признать успешными. Там, где у нас вторые места, процент объективно не такой высокий, как хотелось бы. Однако среди всех других парламентских партий, у которых бывают только

«вспышки» удачных результатов, КПРФ по-прежнему остается единственной, кто по всей стране может конкурентно вести персональные кампании такого уровня государственной ответственности. Это мы показали и сейчас.

Отдельно нужно сказать о главном: победах наших кандидатов в Орловской области и Республике Хакасия. Эти кампании объединяют то, что обе они были «перевыборными», что оба наших кандидата имели аргументы, чтобы мощно отчитаться о своей работе перед избирателями, и оба личным примером показывали, какими должны быть честные выборы. Достаточно сказать, что, будучи действующими главами регионов, они наравне со всеми принимали участие в дебатах.

Отличает кампании то, что Андрей Клычков в Орловской области был одновременно и кандидатом от КПРФ и кандидатом, публично поддержанном Президентом. И не удивительно, что получил очень высокий результат – 82%. А Валентин Коновалов в Хакасии боролся вопреки высокому информационному и административному противодействию партии власти, но даже в таких условиях набрал более 63%.

Особо стоит сказать о выборах в Алтайском крае, где к выборам, по сути, не была допущена наш кандидат Мария Прускова. Многие сходятся во мнении, что это серьезно сказалось на явке избирателей, и таким образом был предотвращен как минимум второй тур. И это тоже нужно держать в уме с политической точки зрения.

Если смотреть на выборы в региональные законодательные собрания, то они прошли в 16-ти «старых» регионах и 4-х новых.

Помимо «Единой России», только КПРФ будет во всех 20-ти региональных парламентах. У нашей партии одна убедительная победа в Хакасии и 11 вторых мест, среди которых стоит выделить яр-

кий результат в Ненецком автономном округе, где у нас почти 25%, а также Республику Калмыкия, где наши товарищи нарастили процент по сравнению с выборами 2018 года, и с выборами в Государственную Думу 2021 года. Кроме того, среди вторых мест у нас и два значковых: в Донецкой Народной Республике и Херсонской области. Хорошо понятно, что выборные процедуры на новых территориях имели совершенно особую специфику, которую нельзя сравнивать с другими регионами. Но сегодня было политически важно, чтобы выборы там состоялись в принципе, и то, что в 2-х из 4-х новых субъектов наша партия выступила максимально успешно, – стратегически важный результат.

Наш Штаб ничего не ретуширует, мы видим, что из-за снижения роли партийных списков и укрепления административного ресурса в одномандатных округах в целом у нас снизилось общее число мандатов по сравнению с циклом 2018 года. Видим, что в Якутии и Ульяновской области, в Бурятии и Иркутской области, где партия власти проваливалась в конкуренции с КПРФ, были предприняты контригры, некоторые из которых пока что сработали.

Однако в целом, интегрально и качественно, на выборах в региональные законодательные собрания мы также показали наилучшую устойчивость. Так, по всем 20-ти регионам КПРФ завоевала 79 мандатов (72 по спискам и 7 по округам), ЛДПР – 52 мандата, «Справедливая Россия» – 25 мандатов, «Новые люди» – 22 мандата. То есть у нас больше мандатов, чем у ЛДПР и «Справедливой России» вместе взятых.

При этом стоит отметить и новые крупные тенденции этого цикла. «Справедливая Россия» не выдержала давления новых условий и уже близка к тому, чтобы утратить статус общефедеральной силы. У них ни одного (!) второго места, все-

го 2 третьих места, а в 7 региональных парламентах они вообще не прошли. По статусу приблизились к «Новым людям», которые пока остаются партией локальных успехов. Благодаря личному авторитету и образу Сарданы Авксентьевой, они объяснимо на втором месте в Якутии, на третьем в Бурятии и Калмыкии.

Более неприятная тенденция – рост числа вторых мест ЛДПР и тех регионов, где они стали дышать в спину. Этой партии предрекали необытие после ухода из жизни Владимира Жириновского. Однако политическая конъюнктура вытолкнула нынешнюю ЛДПР фактически на место, которое мы раньше называли «второй ногой» партии власти применительно к «Справедливой России». Новые большие ресурсы и соизволенные отношения с «Единой Россией» практически во всем вопросах оказались и на результатах. Насколько этот эффект долгосрочный или временный, сегодня сказать сложно. Но нужно будет анализировать конкретные причины, ситуации, расклады и делать поправки на это в работе.

Анализируя результаты, мы также должны понимать, что два последних года мы работаем при отсутствии электоральной мобилизации, фокус внимания к выборным кампаниям снижен. Это понятно, объяснимо. Поэтому помимо глубокого анализа и практических выводов из прошлой кампании, которые нам еще предстоят, важно в целом продумать и донести до общества мотивацию активного участия в выборах, а также активизировать дискуссию вокруг системы выборов в целом. Для этого у нас на руках авторитетный документ: внесенный в Государственную Думу Избирательный кодекс.

Наша партия выступает за консолидацию и солидарность в условиях беспредметного внешнего нажима и исторических вызовов, стоящих перед страной. Мы это подтверждаем действиями. Но мы не считаем, что выборы – оптимальное место для консолидации. Это место для честной, конструктивной, принципиальной конкуренции, и её механизмы должны быть одинаково прозрачными для всех участников выборов.

Пресс-служба ЦК КПРФ

В РОСТОВСКОМ ОБКОМЕ КПРФ ЗАЯВЛЕНИЕ

Бюро комитета
Ростовского областного
отделения КПРФ
по итогам выборов
10 сентября 2023 года
в Ростовской области

10 сентября в Ростовской области прошел единий день голосования 2023 года, по абсолютно необоснованному решению Избирательной комиссии Ростовской области превратившийся в третий день голосования в избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного собрания Ростовской области. Значительное удорожание процедуры выборов, отмена учебы в школах, большая нагрузка на членов комиссии с правом решающего голоса и наблюдателей, задействование на три дня сотрудников правоохранительных органов на охрану избирательных участков ничем не было мотивировано, так как в избирательном законодательстве отсутствует порог явки и единственный объяснение трехдневного голосования – это создание условий для массовой фальсификации итогов голосования.

Конституция Российской Федерации в статье 3 указала на свободные выборы как высшее непосредственное выражение власти народа.

Выборы, проходившие в Ростовской области, невозможны назвать ни честными, ни свободными, ни тем более легитимными.

Уже в ходе утверждения на ближайшее десятилетие новой нарезки одномандатных округов Законодательным собранием Ростовской области (постановлением № 1848 от 22.11.2022 г.) были нарушены принципы единства муниципальных образований, что выразилось в максимальном дроблении крупных городов по разным избирательным округам, особенно тех, где были сильны позиции КПРФ на предыдущих выборах, и присоединение к ним сельских территорий. Это привело к тому, что протяженность округов достигла десятков километров, что создавало объективные трудности кандидатам от оппозиции и давало преимущество администрации кандидатам «партии власти».

Важную роль в формировании воли избирателей играют СМИ, которые, как информируют о выборах, так и используются политическими партиями, кандидатами для ведения предвыборной агитации. Предусмотренные законодательством для информационных телепрограмм равное по времени освещение предвыборной деятельности, запрет предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению на телевидении с государственным участием, не соблюдались.

Самым ярким примером нарушения являлась Прямая линия с губернатором Ростовской области В.Ю. Голубевым.

Сюжет на телеканале Дон24 (публикация на сайте don24.ru 5 сентября 2023 года) – «Водная» проблема жителей поселка Дубки в Зернограде, в котором содержатся открытые призы не голосовать за кандидатов, создается негативный образ депутатов от КПРФ.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 30 октября 2003 г. констатировал, что информирование любого характера может, как и агитация, побудить избирателей сделать тот или иной выбор. Поэтому само по себе ранжирование эфирного времени информирования о партиях, участвующих в выборах, с многократным увеличением его в пользу одной из них является способом воздействия на формирование воли избирателей.

По закону от имени государства организаций и проведением выборов должны заниматься самостоятельные и беспристрастные избирательные комиссии. Однако фактически такой статус многих комиссий не обеспечен. Избирательная кампания показала, что обширно мощный общественный потенциал комиссий используется далеко не всегда в интересах свободных выборов. Большинством избирательных комиссий руководят члены или представители администрации, что приводит к нарушению в ходе подготовки к проведению голосования и в ходе его непосредственного проведения.

Массовое принуждение к голосованию работниками бюджетной сферы и промышленных предприятий в первый и второй день голосования 8 и 9 сентября 2023 г. обеспечило базу для машин с избирательными бюллетенями в ночное время. За два дня явка избирателей составила

ВЫБОРЫ-2023: АНАЛИЗ, ВЫВОДЫ

ОСОБОЕ МНЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ИКРО ЧЛЕНА КОМИССИИ С ПРАВОМ РЕШАЮЩЕГО ГОЛОСА ОТ КПРФ

Публикуют текст Особого мнения члена Избирательной комиссии Ростовской области с правом решающего голоса от КПРФ Крашенниковой Татьяны Васильевны на заседании ИКРО по итогам выборов депутатов Законодательного собрания Ростовской области.

В силу части 17 статьи 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (далее Федеральный закон № 67-ФЗ) член комиссии с правом решающего голоса, не согласный с решением комиссии, вправе изложить в письменной форме особое мнение, отражаемое в протоколе комиссии и прилагаемое к её решению. Мое несогласие с Протоколом и приложенной к нему Сводной таблицей выражается в том, что зафиксированные в арифметическом виде сведения на выборах депутатов Законодательного собрания Ростовской области седьмого созыва получены, в том числе, и за счет нарушения избирательного законодательства на различных уровнях.

Конституция Российской Федерации в статье 3 указала на свободные выборы как высшее непосредственное выражение власти народа. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» провозглашает принципы свободных выборов (ст. 3) и равного избирательного права (ст. 5). Областным законом от 12 мая 2016 года № 525-ЗС предусмотрено, что участие гражданина РФ в выборах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или не участию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъятию (ст. 3).

Названные принципы должны действовать на всех стадиях выборов с учетом и международных обязательств России. Принцип свободных выборов установлен в статье 3 Протокола № 1 от 20 марта 1952

года Ростовской области в Youtube; на канале правительства Ростовской области в Rutube.

Напомню, что В.Ю. Голубев возглавлял областной список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ростовской области седьмого созыва, выдвинутый избирательным объединением «Ростовское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрированный постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 31.07.2023 г. № 39-1.

Статья 48 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет в качестве агитации, в том числе «распространение информации, средств наглядной агитации, права на проведение демонстраций в общественных местах и финансирования партий и кандидатов. Государство обязано пресекать любые нарушения в ходе выборов.

Важную роль в формировании воли избирателей играют СМИ, которые, как информируют о выборах, так и используются политическими партиями, кандидатами для ведения предвыборной агитации. Предусмотренные законодательством для информационных телепрограмм равное по времени освещение предвыборной деятельности, запрет предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению на телевидении с государственным участием, не соблюдались.

Самым ярким примером нарушения являлась Прямая линия с губернатором Ростовской области В.Ю. Голубевым.

В преддверии первого дня голосования, т.е. 7 сентября, в 17 часов была осуществлена трансляция этого события в эфире телеканалов «Россия 24», «ОТР», «Дон 24», «Первый Ростовский», в эфире радиостанции «ФМ-на Дону»; на сайте правительства Ростовской области www.donland.ru; на сайте информационного агентства «Дон 24» don24.ru; на сайте государственной телерадиокомпании «ДонТР» dontr.ru; в социальной сети «ВКонтакте» на странице правительства Ростовской области; на канале прави-

тельства Ростовской области в Youtube; После синхрон В.Ю. Голубева в ходе сюжета индивидуальные интервью дали кандидаты от партии «Единая Россия»: Магомед Дарсигов, Бесик Месхи, Игорь Бураков, Раджик Мирзалиев, Евгений Дигтерев.

27 августа 2023 года – сюжет и публикация на сайте Дон-ТР «Повышение качества жизни сельчан станет одним из основных направлений бюджета Ростовской области». После синхрон и прямой речи В.Ю. Голубева в ходе сюжета индивидуальные интервью дали кандидаты от партии «Единая Россия»: Светлана Мананкина, Владислав Синев, Николай Черкасов, Александр Ремета, Борис Аксенов, Анна Касьянова.

Сюжет на телеканале Дон24

НЕ ПРИЗНАЕМ ИТОГИ ВЫБОРОВ!

«Партия «Единая Россия» за последние годы резко усугубила условия проведения нормальных, полноценных, демократических выборов. Они внесли 17 жестких поправок в законодательство. И те препоны, которые они чинили повсеместно, оказались на полноценности выборов», – с такими словами обратился к журналистам Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов на пресс-конференции, прошедшей 11 сентября, посвященной итогам единого дня голосования.

Итоги выборов депутатов донского парламента седьмого созыва подвели и на Дону. Грубые отклонения от избирательного законодательства, неправильно составленные документы, проблемы с сейф-пакетами, низкая явка – это и многое другое описывает реальную картину голосования в Ростовской области. Ростовское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации не признает итоги голосования, эти итоги не являются реальным волеизъявлением жителей региона.

Вмешиваясь в процедуру выборов, правящая партия стала еще со начала голосования. Депутатами от «Единой России» было уменьшено количество депутатов, избираемых по единому избирательному округу, с 30-ти до 20-ти. Кроме того, в этом году избирательные округа сформированы таким образом, что городские территории разделили на части и к ним присоединили части сельских территорий. Изменения состава округов привели к тому, что контролируемые компактные городские территории разбили трудно контролируемые сельскими территориями с большой протяженностью в расстояниях. В результате Новочеркасск был разделен на три части, Таганрог на четыре, к Ростову были присоединены сельские территории.

Впервые в Ростовской области применено силовое отстранение одного из кандидатов от проведения предвыборной кампании. Так, в отношении гла-

вы Миллеровского городского поселения Абакумова Виталия Анатольевича по надуманным основаниям было возбуждено уголовное дело, и к нему применена мера пресечения в виде домашнего ареста.

Выборы проходили при минимальном информировании граждан, и приглашения, которые должен был получить каждый избиратель, в массовом порядке не дошли до избирателя. Областной избирком принял решение о проведении трехдневного голосования, что привело к значительному удорожанию процедуры выборов, отмене учебы в школах, большой нагрузке на членов комиссии с правом решающего голоса и наблюдателей. Причины этого всего так и не были мотивированы Избирательной комиссией Ростовской области, единственное объяснение трехдневного голосования – это массовая фальсификация итогов голосования.

На всех избирательных участках был затруднен контроль, отмена института членов комиссии с правом совещательного голоса уменьшила возможность контроля на избирательных участках. Повсеместно нарушились права членов комиссии с правом решающего голоса от КПРФ: отмечались запреты на передвижения на избирательных участках, на ознакомление с избирательными документами, были попытки удаления избирательных участков через суд членов комиссии с правом решающего голоса, что приводило к парализации их деятельности. Имел место незаконный отказ в регистрации замененных членов комиссии с правом решающего голоса (Пролетарский район города Ростова-на-Дону), массовый недопуск наблюдателей на избирательные участки (Пролетарский, Железнодорожный районы города Ростова-на-Дону, Чертковский район Ростовской области).

Отмечаются массовое принуждение к голосованию работников бюджетной сферы и промышленных предприятий в первый и второй день голосования – 8 и 9 сентября; бесконтрольное нахождение избирательных бюллетеней жителей Ростовской области, проголосовавших 8 и 9 сентября. В нарушение действующего зако-

нодательства бюллетени не упаковывались в сейф-пакеты, а там, где упаковывались, повсеместно не было организовано видеонаблюдение. Нарушалось право наблюдателей присутствовать при упаковке сейф-пакетов и опечатывании стационарных ящиков для голосования. Не допускались наблюдатели при вскрытии сейф-пакетов. В Каменском районе зафиксирован вброс избирательных бюллетеней. Выявлены факты незаконной выдачи избирательных бюллетеней гражданам, не имеющим права голосовать на данных избирательных участках. Выявлен факт проведения голосования вне помещения гражданинами, которые реально не голосовали (Каменск-Шахтинский).

Зафиксировано большое количество заявлений избирателей о том, что, приедя на избирательный участок, напротив своей фамилии они уже видели подписи и внесенные чужие паспортные данные.

При подсчете голосов массово нарушался порядок подсчета, и у наблюдателей не было возможности удостовериться, за кого поставлена отметка в избирательном бюллетене.

Многчисленные нарушения в ходе проведения голосования не позволяют с достоверностью установить действительную волю избирателей. Эти факты подробно изложены в Особом мнении члена Избирательной комиссии Ростовской области с правом решающего голоса от КПРФ Татьяны Крашенниковой на заседании ИКРО по итогам выборов депутатов Законодательного собрания Ростовской области, опубликованном в этом номере нашей газеты.

**Валентина Миронова,
корр. «Донской искры»**

**«ЖИТЕЛЯМ ВОЛГОДОНСКА НАВЯЗАЛИ ДРУГОГО ДЕПУТАТА»:
АЛЕКСЕЙ МИСАН ПОБЛАГОДАРИЛ ГОРОЖАН ЗА ПОДДЕРЖКУ**

Действующий депутат Законодательного собрания Ростовской области, член партии КПРФ Алексей Мисан прокомментировал итоги прошедших выборов в донской

парламент. Напомним, Алексей Владимирович баллотировался по Волгодонскому одномандатному избирательному округу № 16 и набрал 29,6% голосов при явке 30%. Победил в этом округе представитель партии власти, на брав 46,9% голосов.

В первую очередь Алексей Мисан выразил благодарность окказавшим ему доверие жителям Волгодонска. А таковых было немало: по городу в округе № 16 поддержку ему оказали 4 472 избирателя из пришедших на выборы 9 518 человек. Его ближайший конкурент заручился в городе поддержкой 2 669 избирателей, и таким образом при подсчете голосов в Волгодонске без учета сельской местности представитель КПРФ победил.

– Хочу поблагодарить жителей Волгодонска, которые оказали доверие мне и партии КПРФ. Это доверие обусловлено активной работой с жителями города – работой на их благо: сначала в качестве депутата Волгодонской городской Думы, затем на протяжении двух лет в качестве депутата Законодательного собрания Ростовской области. За это время вместе с жителями нам удалось реализовать немало проектов, и в будущем эта работа будет продолжена – нашей командой запланирован большой объем работы.

На прошедших выборах я наблюдал, как люди приходили на избирательные участки в округах, в которых я не баллотировался, и искали мою фамилию. В лицее № 16 девушка подходил к представителю избирательной комиссии и спрашивал, почему в бюллетене нет Мисана, а я в этот момент как раз стоял позади него. И таких случаев по всему Волгодонску, разделенному на три округа, было немало, – рассказал Алексей Мисан.

Алексей Владимирович также

выразил мнение, что Волгодонску навязали кандидата от партии власти. Это, по его словам, стало возможным благодаря новой схеме одномандатных избирательных округов, которую утвердило Законодательное собрание меньше чем за год до выборов. При прошлой схеме жители всей старой части Волгодонска и большей части «нового города» относились к одному округу – теперь же город на равные части разделен на три округа, в которые также входят соседние сельские территории.

В округ, по которому избирался Алексей Мисан, например, помимо части Волгодонска, входили территории Добропольского сельского поселения Волгодонского района, шести сельских поселений Цимлянского района, а также полностью Дубовского района. Алексей Владимирович вместе с другими членами партии КПРФ выступал в ноябре 2022 года против утверждения данной схемы, но голосами членов партии «Единая Россия», преобладавших в Заксобрании, соответствующее постановление было принято.

– Волгодонск был разделен на три одномандатных избирательных округа. На наш взгляд, это было сделано с одной целью – разделить избиратор, который на прошлых выборах поддержал меня. Разделить так, чтобы свести на нет волеизъявление жителей Волгодонска за счет «правильного» голосования в сельской местности.

Так и вышло. Явка в моем округе по Волгодонску составила 22%, то есть из 43 тысяч избирателей на выборы пришло порядка 10 тысяч человек. В то же время явка в Дубовском районе превысила 50%. Причем «голосовали» там, если можно так выражаться, за того, кого посчитала нужным администрация Дубовского района.

Как это стало возможным? Дабы не быть голословным, приведу пример. Из 7 тысяч проголосовавших в Дубовском районе около 3 тысяч человек голосовали на дому. Когда наш наблюдатель сопровождал выездную группу избирательной комиссии, практически никого из избирателей не оказалось дома. А группа, которую не сопровождал наш наблюдатель, за четыре часа

привозила по 70 действительных бюллетеней. Если учитывать, что в это время было включено передвижение от одного избирателя к другому и обход домов, выходит, что на одного избирателя тратилось по четыре минуты. Такое в принципе невозможно.

Нашиими наблюдателями там было зафиксировано и множество других нарушений: на участках не работали камеры видеонаблюдения, в списках проголосовавших значились голоса людей, не включенных в списки избирателей, а после выявления данного факта на следующий день нашим наблюдателям в нарушение Федерального законодательства не давали ознакомиться с книгой избирателей. Все эти факты были нами зафиксированы, и по ним были написаны заявления в Следственный комитет.

Столт напомнить, что прошедшее голосование длилось на протяжении трех дней. Впервые такая схема была применена во времена пандемии коронавируса и ставила перед собой цель – уменьшить количество одновременно присутствующих на избирательных участках людей, чтобы минимизировать риск их заражения.

Пандемия закончилась, и эту схему было решено применять и далее. Против нее жестко выступали члены партии КПРФ, опасаясь, что это создаст условия для массовых фальсификаций выборов. Как видим, наши опасения подтвердились, а явка по сравнению с одновременным голосованием на выборах в Заксобрание Ростовской области 2018 года не увеличилась.

Что касается низкой явки жителей Волгодонска на прошедших выборах, то они в ней не виноваты. Люди просто перестали доверять выборному процессу как раз из-за массовых фальсификаций и нарушений: люди голосуют за одного кандидата, а администрация другого района назначает им другого. В девяностых, начиная с двухтысячных явка была намного выше, потому что люди верили в возможность что-то изменить через выборы. Сегодня эта вера утрачена, и это может привести к плачевным последствиям, – рассказал Алексей Мисан.

kprf-don.ru

В РОСТОВЕ АМБРОЗИЯ ЗАНЯЛА 300 ГЕКТАРОВ

В Ростове амброзией суммарно заражено около 300 гектаров земли, рассказал donnews.ru начальник отдела контроля и надзора в области карантину растений и семеноводства управления Россельхознадзора Сергей Шаповалов.

Ежедневно в ведомство поступают порядка 5 жалоб от ростовчан на нескошенные сорняки. По словам Сергея Шаповалова, сотрудники Россельхознадзора сталкиваются с трудностями при борьбе с амброзией в Ростове. Если в сельской местности инспекторы находят целые поля сорняка, то в городе заражены, как правило, небольшие участки. Чтобы привлечь собственника к ответственности, ведомству сначала его надо найти. Что зачастую непросто и занимает много времени.

Кроме того, штрафы за непокос амброзии сейчас не выписываются, на это действует мораторий. Россельхознадзор может лишь выдать предсторежение.

Но амброзию в Ростове находят как на частных, так и на муниципальных участках земли. У администрации заключены контракты на покос амброзии и других сорных трав. Но, судя по количеству сорняка в городе, выделяемого финансирования недостаточно.

При этом в остальной Ростовской области с амброзией дела зачастую еще хуже. К примеру, на прошлой неделе инспекторы Россельхознадзора в одном сельском поселении Ремонтненского района обнаружили более 900 гектаров, зараженных сорной травой.

В 2021 году губернатор Василий Голубев во время прямой линии обещал, что в Ростовской области создадут постоянно действующее ведомство, которое должно отвечать за покос амброзии. Однако оно так и не появилось. Работы по покосу амброзии до сих пор выполняются наемные по контрактам сторонние организации.

Жители Ростова и области ежегодно жалуются на амброзию. Но Ростов год от года зарастает опасной сорной травой.

**Дарья Хромачкина,
donnews.ru**

УЧЁБА ПО-ПОХОДНОМУ

Ростовская область встретила 1 сентября дефицитом учительских кадров и нехваткой школьных мест

Кадровый педагогический голод накрыл к началу учебного года Ростов-на-Дону, Таганрог, Новочеркасск, Азов, Батайск, Шахты, Новошахтинск, Аксайский, Веселовский, Заветинский, Дубовский, Зерноградский, Белокалитвинский, Мартыновский, Сальский районы.

Под многолетние убаюкивающие разговоры чиновников о повышении престижа учителской профессии сами педагоги вынуждены работать за себя и за того папа, брат по две ставки, руководить одновременно двумя классами. Этим летом многие учителя в области вынуждены были попрощаться со школой из-за ненормированного режима работы, непомерной нагрузки, внеклассного бремени, бумажной волокиты, дополнительных обязанностей, в том числе во время выборов, которые приходится выполнять за нищенское жалование.

Средняя зарплата донского учителя в этом году, по официальным данным, 24 с половиной тысячи рублей. Разумеется, размер заработка может различаться в зависимости от квалификации, стажа, компенсационных выплат. Регион вошел в десятку лидеров в стране по числу размещенных вакансий, ряд из которых сулит специалистам всего 15-17 тысяч рублей – чуть больше, чем прожиточный областной минимум в 13 с половиной тысячи рублей. Неудивительно, что педагоги покидают храм знаний в поисках лучшей доли, и большинство из них – молодые преподаватели.

В донских школах сегодня трудятся свыше 28 тысяч человек, более 80 процентов – учителя старше 35 лет. Молодых педагогов до 30 лет – около 13 процентов. Помогать кадровый расклад в южной столице, где работает 17 с небольшим процентов преподавателей до 35 лет. Педагогов предпенсионного и пенсионного возраста на Дону становится всё больше.

В качестве одного из способов борьбы с кадровым дефицитом чиновники называют идею разрешить преподавать в средней школе выпускникам техникумов и колледжей. Сможет ли такой скороспелый наставник

сказать разумное, доброе, вечное – большой вопрос. Недоучившемуся работнику без высшего образования хватит навыков, чтобы подготовить торгаша, прислугу и охранника, а вот платить ему можно будет по минимуму.

Дефицит учителей ведет к раздутьм классам и нехватке учебных мест. 77 процентов школ обучают ребят в две, а некоторые и в три смены. Только в донской столице недобор мест в учебных учреждениях города составил этой осенью почти 47 тысяч. Главные болевые точки – в Советском, Октябрьском, Железнодорожном, Первомайском и Ворошиловском районах.

Недостача возникла не вдруг, а росла как снежный ком многие годы. Власть, закрывая глаза на реальные запросы населения, ставила во главу угла интересы крупного бизнеса и его прибыль, давала «добро» на массовую застройку, пренебрегая стратегическим планированием. В итоге коммерсанты годами возводили дорогостоящее жилье, не обеспечивая горожан социальной инфраструктурой, не строя дороги, больницы, объекты соцкультбыта, детсады и школы.

Весной этого года ситуация накалилась в одном из самых густонаселенных микрорайонов Ростова-на-Дону – Левенцовском, где детей отказались зачислять в первый класс единственной 115-й школы из-за дефицита мест. Жителям объяснили, что в расширяемой детской школе, рассчитанной на 1,4 тысячи мест, учатся уже 4,2 тысячи человек, и порекомендовали возить детей в другие учебные заведения. Это предложение родители посчитали нарушением конституционного права на получение образования и обратились к руководству города и области, в министерство просвещения и в Генпрокуратуру. К 1 сентября в безразмерной школе было сформировано 11 первых классов, численность каждого из которых приближалась к сорока.

В микрорайоне Суворовском с населением, превышающим 40 тысяч человек, школу начали возводить только после массовых протестов жителей. В 2019-м она открыла двери почти для 2,5 тысячи ребят, вдвое превысив положенный по СанПиНу норматив. Прием-

ная комиссия сформировала тогда 16 первых классов, насчитывавших 500 детей. В 2021 учебном году наработалось уже почти два десятка классов, где был даже свой 1-й «У». В прошлом году, когда школу распирало от переполненности, власти решили разрушить проблему по-военному и построили быстрозвездимое модульное здание для занятий. 1 сентября более 700 первоклассников распределили в 23 класса. За парты и в капитальном здании, и в скорострелом сели почти 4700 детей.

К этому Дню знаний в районе построили второй модульный корпус. Такая учеба на бивуаке, по-походному, становится в микрорайоне правилом. Порог учебного заведения перешагнули около 800 первоклашек, зачисленных уже в

★ НОВЫЕ НАРУШЕНИЯ, ТАКИЕ, ЧТО СВЯЗАНЫ С СИСТЕМОЙ ДЭГ. АРГУМЕНТОВ
«ЗА» МЫ ТАК И НЕ УСЛЫШАЛИ, КРОМЕ КОМФОРТА. КОМФОРТ – ЭТО НЕ ГЛАВНОЕ
В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ. ГЛАВНОЕ – ЭТО ВЫБОР ВЛАСТИ И ВЫБОР ПУТИ
РАЗВИТИЯ.



E-mail: dobro1917@mail.ru

www.kprf-don.ru

НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ – МОБИЛИЗАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Продолжение на основе советского опыта

(Продолжение.

Начало см. в «ДИ» № 18, 2023 г.)

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Давно известно, что Россия имеет огромные лесные ресурсы – четверть мировых запасов древесины. Однако наши леса тают на глазах от незаконных вырубок, пожаров и безответственной политики государства, которое за последние 25 лет практически ушло из лесного комплекса.

Объём экспорта всех видов лесной и деревообрабатывающей промышленности составляет всего около 4 миллиардов долларов. При этом экспортные цены на исходную древесину у нас на 35% ниже мировых. Причина одна: ничтожно мал обём глубокой и безотходной переработки древесины.

В России около 60% лесозаготовительных и лесоперерабатывающих предприятий убыточны, а износ машин и оборудования достигает 70%. Производство собственной лесозаготовительной техники и оборудования ликвидировано. Объём капитальных вложений в лесную отрасль в последние годы снижен в разы по сравнению с 1990 годом. Более 30% вырубок леса в стране осуществляется незаконно. Доля лесной отрасли на мировом рынке составляет не более 4%, при этом на условиях дешёвого лесного сырья для других стран. Новый Лесной кодекс не способен изменить ситуацию к лучшему.

Что надо делать? На базе действующих государственных предприятий, организаций и структур, занимающихся лесоведением, создать министерство лесного хозяйства России – вертикально интегрированную структуру с жёстким централизованным руководством сверху донизу, с полным федеральным финансированием. Основная задача министерства – охранять и приумножать лесное богатство, создавать необходимые условия для устойчивого качественного роста возобновляемых лесных ресурсов. Задачи: оснастить предприятия отрасли современной техникой, оборудованием и материалами для проведения работ по воспроизводству леса и ухода за ним. В целях ликвидации лесных пожаров, браконьерства и незаконных вырубок, приносящих колоссальный ущерб лесным ресурсам страны, создать мощную внутриминистерскую службу быстрого реагирования, оснащённую современным оборудованием, наземным и воздушным транспортом.

На базе крупных действующих предприятий по глубокой переработке древесины и целлюлозно-бумажной промышленности создать министерство лесоперерабатывающую и целлюлозно-бумажной промышленности. Провести полную реконструкцию всех действующих предприятий с внедрением новых технологий и современного оборудования, обеспечивающего глубокую и безотходную переработку лесного сырья и выпуск на этой основе качественной продукции мирового уровня.

Для заготовки и переработки мелкотоннажной древесины создать обширную сеть небольших лесопильных заводов. Мелкотоннажная древесина – ценнейшее сырьё для изготовления различных видов продукции: пиломатериалов, бумаги, картона и получение щепы и пеллет для использования в отопительных установках.

Для окончательного и эффективного решения лесной проблемы необходимо в корне изменить действующее лесное законодательство, пересмотреть внешнеторговую и таможенную политику государства. И в первую очередь значительно повысить вывозную экспортную пошлину на необработанную древесину и снизить её на производство глубокой переработки, создать сеть государственно-торговых бирж, через которые вести весь торговый оборот древесины и изделий из неё.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Особого отношения в стране заслуживает село, сельскохозяйственное производство – и не только как поставщик продуктов питания и сырья, но прежде всего как среда обитания россиян. Принципиально важна и функция обеспечения продовольственной безопасности страны, без которой никакое самостоятельное развитие невозможно.

В целях полного удовлетворения потребностей страны продовольствием собственного производства и обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо решить следующие задачи.

Вернуть в собственность государства земельные и лесные уголья, акватории и водные ресурсы. Отменить Земельный кодекс, узаконивший распродажу земель сельскохозяйственного назначения. Установить, что в частный оборот могут входить лишь земли, которые находятся в пользовании

Продолжение на стр. 4

населения в виде присадебных, дачных, садово-огородных участков. Земли сельскохозяйственного назначения могут сдаваться в долгосрочную аренду, но не более чем на 49 лет.

Возложить на министерство сельского хозяйства проведение государственных закупок до 80% всей годовой сельскохозяйственной продукции от прямых производителей по установленным государственным ценам, обеспечить 50% предлогателей закупаемой продукции. Организовать хранение основной сельскохозяйственной продукции, для чего вернуть в собственность государства наиболее крупные элеваторы, овощефруктохранилища, комбикормовые предприятия, мясокомбинаты и холодильные ёмкости.

Для организации дополнительных закупок сельскохозяйственной продукции в сельской местности, её хранении и переработки, а также для организации торговли в сельской местности создать Всероссийское кооперативно-государственное объединение ОАО «Роспотребсоюз».

СТРОИТЕЛЬСТВО И КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

С учётом критического положения дел в строительном комплексе и жилищно-коммунальном хозяйстве страны, с целью выработки единой государственной политики в строительстве промышленных, сельскохозяйственных и гражданских объектов, концентрации и координации усилий, мобилизации имеющихся ресурсов в общегосударственном масштабе реорганизовать структуру министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и на этой основе:

Создать Государственный комитет по строительству – «Госстрой» РФ, возложив на него разработку нормативно-правовых актов, регламентирующих строительный процесс на всех его стадиях, контроль за соблюдением этих норм и правил, установление расценок и тарифов на работы и услуги организаций строительства применительно к конкретным регионам.

Вернуть жилищно-коммунальное хозяйство в ведение государства и муниципальных образований. Ликвидировать управляющие компании. Для чего создать министерство жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на базе действующих структур на федеральном и региональном уровнях. Организационные и контролирующие функции осуществлять руководством федерального министерства и региональных администраций. Ввести единую нормативную базу, методики расчёта тарифов и цен жилищно-коммунальных услуг с учётом особенностей регионов.

Установить, что месячная цена за жильё и коммунальные услуги не должна превышать 10% совокупного дохода семьи в месяц.

В ведении министерства строительства РФ оставить вопросы координации и планирования производственно-хозяйственной деятельности строительных организаций во всех формах собственности, выполнение работ по государственным капитальным вложениям, решение вопросов материально-технического развития, внедрения передовой техники и технологий, кадрового обеспечения.

На базе Росавтодора и крупных дорожно-строительных организаций создать министерство дорожного строительства РФ, возложив на него строительство, ремонт и эксплуатацию автодорог федерального и регионального значения.

Для ускоренного строительства железнодорожных магистралей, аэропортов, морских и речных портов, магистральных трубопроводных систем на базе действующих структур, занимающихся этой деятельностью, создать минтрансстрой Российской Федерации.

Для ведения строительства жилых домов, объектов соцкультбыта, производственных зданий, сооружений сельскохозяйственного назначения в сельской местности на базе действующих строительных организаций и предприятий создать кооперативно-государственное объединение «Россельстрой».

ФИНАНСОВАЯ СФЕРА И ТОРГОВЛЯ

Для регулирования и управления финансовыми потоками, полного и единственного валютного контроля необходимо национализировать банки. На их базе для нормального функционирования производства, торговли и экономики в целом создать в стране и за рубежом единую систему управления и контроля финансовых потоков в главе с ЦБ РФ. При этом в России на базе национализированных банков должны функционировать

Продолжение на стр. 4

ВЫБОРЫ-2023: АНАЛИЗ, ВЫВОДЫ**ОСОБОЕ МНЕНИЕ
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ИКРО
ЧЛЕНА КОМИССИИ С ПРАВОМ
РЕШАЮЩЕГО ГОЛОСА ОТ КПРФ**

Продолжение. Начало на стр. 1

правящей партии, выдвинутые в состав комиссий не только самой партией, но и многочисленными собраниями избирателей по месту работы, службы, жительства, порядок проведения которых законом не регламентирован. Вмешательство в деятельность избирательных комиссий со стороны органов и должностных лиц исполнительной власти нередконосит латентный, а иногда и открытый характер, а в случае его выявления – не наказывается.

Одним из примеров такого вмешательства является факт, изложенный в заявлении в прокуратуру Советского района г. Ростова-на-Дону от члена территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса Советского района г. Ростова-на-Дону Румянцевой Любови Васильевны, в котором она просила провести проверку по факту незаконных действий директора лицея № 103 Левченко М.П. и принять меры прокурорского реагирования по их пресечению. Противоправные действия Левченко М.П. заключались в том, что она воспрепятствовала в осуществлении своих полномочий члену ТИК с правом решающего голоса, оказывая давление на председателя УИК № 2023 Легареву С.Н. и морально, и физически (видео противоправных действий Левченко М.П. направлены в прокуратуру), в силу того, что Легарева С.Н. находится в непосредственном служебном подчинении у Левченко М.П. Отягчающим обстоятельством противоправных действий является тот факт, что директор лицея № 103 Левченко М.П. состоит в родственных отношениях с кандидатом в депутаты ЗСРО седьмого созыва по Советскому одномандатному избирательному округу № 38 от политической партии «Единая Россия» Пискуновой С.Г. (является дочерью мужа Пискуновой). Тем самым в действиях Левченко М.П. усматривается личная заинтересованность во вмешательстве в деятельность УИК 2023.

Также впервые в Ростовской области на выборах депутатов Законодательного собрания Ростовской области седьмого созыва были использованы правоохранительные органы, как инструмент давления на кандидатов в депутаты от РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Избирательная комиссия Ростовской области обязана осуществлять свои функции таким образом, чтобы повышать уровень доверия граждан ко всей процедуре избрания представительных органов власти. Однако показатели явки избирателей 10 сентября 2023 года, которые можно назвать исторически низкими, свидетельствуют лишь о том, что население Ростовской области утратило всякое доверие к процедуре голосования, что в условиях нестабильной внешнеполитической ситуации и предстоящих президентских выборов является довольно опасным социальным фактором.

При факту явку в 42,83% проголосовавших обеспечили лишь благодаря массовым прикреплениям к иным избирательным участкам «административного фонда» (работников бюджетных организаций) избирателей.

Также впервые в Ростовской области на выборах депутатов Законодательного собрания Ростовской области седьмого созыва были использованы правоохранительные органы, как инструмент давления на кандидатов в депутаты от РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Так, в начале избирательной кампании по обстоятельствам, «сшитым белыми нитками», сотрудниками следственного комитета, был заключен под домашний арест кандидат в депутаты ЗСРО седьмого созыва по Кашарскому одномандатному избирательному округу № 2 Абакумов Виталий Анатольевич, тем самым он был полностью исключен из агитационной кампании.

На кандидата в депутаты ЗСРО седьмого созыва по Новочеркасскому одномандатному избирательному округу № 10 Кутырева Андрея Андреевича оказывалось давление, которое выражалось в том, что в течение всей избирательной кампании его вызывали повестками в следственный комитет для дачи каких-то показаний и объяснений, тем самым создавая препятствия в проведении избирательной кампании и агитации.

При этом примером бездействия правоохранительных органов по фактам откровенных нарушений избирательного процесса является ситуация в Ростове-на-Дону. Практически за две недели до единого дня голосования осуществлялась массовая порча агитационных материалов кандидатов по одномандатным избирательным округам, выдвинутым политической партией КПРФ, и партийных агитационных материалов. Данные действия осуществлялись при фактическом бездействии правоохранительных органов, соответствующие заявления в которые были поданы.

Избирательной комиссией Ростова-на-Дону было выдано 1000 копий протоколов избирательных комиссий с правом решающего голоса, назначенных РООП «КПРФ», которые не допускались к работе со списками избирателей и даже ограничивались в праве перемещения по избирательному участку. Если же член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса от КПРФ пропускал позволить ему ознакомиться со списками избирателей, на проведение видеосъемки в помещениях для голосования, а также выдачи копий этих протоколов, не допускался.

Более того, помимо наблюдателей избирательными комиссиями по всей территории Ростовской области были использованы правоохранительные органы, как инструмент давления на кандидатов в депутаты от РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Так, в начале избирательной кампании по обстоятельствам, «сшитым белыми нитками» сотрудниками следственного комитета, был заключен под домашний арест кандидат в депутаты ЗСРО седьмого созыва по Кашарскому одномандатному избирательному округу № 2 Абакумов Виталий Анатольевич, тем самым он был полностью исключен из агитационной кампании и контроля в дни голосования.

На кандидата в депутаты ЗСРО седьмого созыва по Новочеркасскому одномандатному избирательному округу № 10 Кутырева Андрея Андреевича оказывалось давление, которое выражалось в том, что в течение всей избирательной кампании его вызывали повестками в следственный комитет для дачи каких-то показаний и объяснений, тем самым создавая препятствия в проведении избирательной кампании и агитации.

При этом примером бездействия правоохранительных органов по фактам откровенных нарушений избирательного процесса является ситуация

Продолжение на стр. 4

В РОСТОВСКОМ**ОБКОМЕ КПРФ****ЗАЯВЛЕНИЕ**

бюро комитета
Ростовского областного
отделения КПРФ
по итогам выборов
10 сентября 2023 года
в Ростовской области

Продолжение. Начало на стр. 1
около 30%, когда общее число проголосовавших за три дня голосования составило 42%.

На многих избирательных участках не была обеспечена надлежащим образом сохранность избирательных бюллетеней избирателей, проголосовавших 08 и 09 сентября 2023 года. Отсутствие видеонаблюдения и видеофиксации, оборудование помещений для голосования в проходных коридорах, что не позволяло обеспечить очевидование этих помещений и исключить доступ в них посторонним лицам – эти и ряд других случаев, зафиксированных наблюдателями от КПРФ, не позволяют считать, что бюллетени, хранившиеся в ночное время на избирательных участках, отражают реальное волеизъявление избирателей Ростовской области.

Отмена законодателями института членов комиссии с правом совещательного голоса уменьшила возможность контроля на избирательных участках. Повсеместные нарушения прав членов комиссии с правом решающего голоса и наблюдателей от КПРФ: запрет на передвижение на избирательных участках, запрет на ознакомление с избирательными документами, попытки удаления с избирательных участков членов комиссии с правом решающего голоса через суд приводили к парализации их деятельности.

На большинстве избирательных участков Ростовской области традиционно уже игнорируются требования закона о нахождении всех избирательных бюллетеней в поле зрения участников избирательного процесса; продолжается воспрепятствование наблюдателям в ознакомлении с паспортами приходящих на участок граждан, что является необходимым элементом контроля за соблюдением со стороны комиссий требований закона о выдаче бюллетеней только избирателям, обладающим активным избирательным правом на данном избирательном участке; одним из инструментов влияния на результаты голосования продолжает оставаться голосование вне помещения для голосования, заявки для которых собирались социальными работниками, с использованием откровенного административного ресурса в интересах политической партии «Единая Россия» и ее кандидатов



**ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ Ю.В. АФОНИН:
НАША ПАРТИЯ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ СОЗДАЛА СВОИ ФРАКЦИИ,
СЕЙЧАС ЕСТЬ ДЕПУТАТЫ ВО ВСЕХ ЧЕТЫРЁХ ПАРЛАМЕНТАХ НОВЫХ РЕГИОНОВ...
ЕСЛИ ВЗЯТЬ ВЕСЬ ДЕПУТАТСКИЙ КОРПУС – ЭТО ПОРЯДКА 80 ДЕПУТАТОВ.**

ВЫБОРЫ-2023: АНАЛИЗ, ВЫВОДЫ

ОСОБОЕ МНЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ИКРО ЧЛЕНА КОМИССИИ С ПРАВОМ РЕШАЮЩЕГО ГОЛОСА ОТ КПРФ

Продолжение. Начало на стр. 1, 3
списком избирателей или реестром подачи заявлений о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, то сразу же составлялись заявления в суд с требованием отстранить от работы и удалить из помещения для голосования на том основании, что он мешает деятельности участковой избирательной комиссии. Такие факты произошли со стороны избирательных комиссий были зафиксированы в Мясниковском районе, х. Ленинаван УИК № 1253 и г. Зверево УИК № 641 и иные.

Отдельно необходимо отметить, что вышеизложенные комиссии допускали постоянное вмешательство в деятельность участковых избирательных комиссий, что является недопустимым, и нарушает принцип невмешательства в деятельность комиссий.

Одним из основных нарушений на избирательных участках Ростовской области было отсутствие видеонаблюдения и видеофиксации.

Директивами ЦИК России закреплены требования к проведению многодневного голосования. Видеонаблюдение и видеофиксация являются основными способами обеспечения законности на избирательных участках при проведении голосования в течение нескольких дней подряд и называемы «защитить» действительную волю избирателей, пришедших на участки в первые дни голосования.

При этом ИКРО сознательно создала такие условия, при которых ни видеонаблюдение, ни видеофиксация на избирательных участках Ростовской области не были обеспечены ввиду того, что видеонаблюдение принимается по решению избирательной комиссии субъекта, и такое решение ИКРО не принималось, а видеофиксация является рекомендуемым способом обеспечения контроля за процессом проведения голосования. Данные обстоятельства привели к тому, что в нарушение рекомендаций ЦИК России многие избирательные участки не обеспечили видеофиксацию мест хранения сейф-пакетов избирательных бюллетенями, проголосовавших 08 и 09 сентября 2023 года, что ставит под сомнение результаты голосования.

Отдельно необходимо отметить, что некоторые участковые избирательные комиссии (при бездействии территориальных избирательных комиссий) массово не обеспечивались видеонаблюдением на избирательных участках, где проводилось голосование военнослужащих, по причине наличия писем от воинских частей о запрете на проведение видеосъемки на таких избирательных участках. Данные обстоятельства привели к тому, что видеосъемку не могли

проводить и наблюдатели, со ссылкой на наличие запрета от воинской части.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что на избирательные участки массово допускались представители средств массовой информации, не аккредитованные в порядке, предусмотренном ЦИК России, Избирательной комиссией Ростовской области, со ссылкой на нормы статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». При такой неоднозначной формулировке положений частей 1.1. и 1.2. статьи 30 ФЗ-67 создались условия для допуска на избирательные участки «псевдожурналистов», являющихся представителями СМИ, находящихся в стадии ликвидации. Отсутствие однозначного правового регулирования по данному вопросу позволяет нахождение на избирательных участках даже иноагентов, что, на мой взгляд, является недопустимым.

Кроме того, на многих избирательных участках не была обеспечена надлежащим образом сохранность избирательных бюллетеней избирателей, проголосовавших 08 и 09 сентября 2023 года.

В нарушение утвержденного ЦИК России порядка при обеспечении сохранности избирательных бюллетеней посредством стационарных ящиков для голосования, на отдельных избирательных участках они заклеивались просто скотчем, что является грубейшим нарушением, ввиду наличия особого порядка опечатывания стационарных ящиков с использованием заглушки и опломбирования.

В отсутствие прямого указания на необходимость опечатывания сейфов, в которых помещаются сейф-пакеты, отдельные участковые комиссии по своему усмотрению не производили такого опечатывания, что позволяло осуществлять доступ к сейф-пакетам, что также не может быть признано надлежащим способом обеспечения сохранности избирательных бюллетеней, проголосовавших в первые дни голосования.

Особое внимание хотелось бы уделить тому обстоятельству, что правоохранительные органы в ходе проведения голосования фактически не выполняют никаких функций, что, по сути, является преступным бездействием. Так, например, получая сообщение о совершенном преступлении, выражаясь в выдаче избирательного бюллетеня неустановленному лицу, о чем избиратель узнает, явившись на избирательный участок для голосования, правоохранительные органы в лице участкового не предпринимают никаких процессуальных действий. При этом

В ИСТОРИЮ ГЛЯДЬСЬ

КТО НАПИСАЛ «ИНТЕРНАЦИОНАЛ», И КАК ПЕСНЯ СВЯЗАНА С РОССИЕЙ

Официальный гимн КПРФ «Интернационал» известен во всем мире как международный пролетарский гимн, гимн коммунистических партий. Он был также официальным гимном РСФСР (1918-1944), СССР (1922-1944). В связи с утверждением нового государственного гимна СССР в 1944 году «Интернационал» стал официальным гимном ВКП(б). В.И. Ленин писал об «Интернационале»: «Эта песня переведена на все европейские, и не только европейские языки... В какую бы страну ни попал сознательный рабочий, куда бы ни забросила его судьба, каким бы чужаком ни чувствовал он себя, без языка, без знакомых, вдали от родины, он может найти себе товарищей и друзей по знакоому напеву „Интернационала“».

Текст принадлежит французскому поэту, члену Первого интернационала и Парижской коммуны Эжену Потье. Был написан в дни разгрома Парижской коммуны (1871) и первоначально пелся на мотив «Марсельезы»; опубликован в 1887 году. На музыку Пьера Дегейтера впервые исполнен 23 июня 1888 года в Лилле и в том же году издан. Широко

распространился и был переведён на множество языков.

Поэт Эжен Потье и композитор Пьер Дегейтер оба были любителями, рабочими, но признаются талантливыми сочинителями.

Один из руководителей Парижской коммуны Потье даже издавался.

Когда в марте 1871 года начались события Парижской коммуны, Потье становился ее активным участником. Уже немолодой, большой человек, он действует столь активно, что становится одним из руководителей восстаний. История Коммуны, просуществовавшая 72 дня, кончилась поражением, и, видя это, Потье пишет стихотворение, которое выражает его чувства: «Это есть наш последний и решительный бой...»

Так появились строки будущего «Интернационала».

Будущий автор музыки «Интернационала» Пьер Дегейтер после окончания школы получил специальность токаря и работал на заводе в Лилле. В это же время он увлекся музыкой, посещал вечерние курсы при Музыкальной академии. Он также занимался в хоровом кружке «Лира рабочих» и даже из-

редка писал для него какие-то композиции.

И вот однажды кто-то из кружковцев дал ему потрепанную книжку «Революционные песни». Потье и предложил посмотреть – вдруг что-то покажется интересным и можно будет положить текст на музыку. Рассказывают, что Дегейтер открыл книжку наугад – и как раз на странице «Интернационала», возможно, именно ее чаще других смотрели.

Композитор-самоучка предположил, что стихи могут оказаться весьма подходящими для хорового исполнения. Он буквально за два дня написал музыку и сочинил к стихам припев. Хор «Лира рабочих» ее разучил и впервые исполнил на празднике союза газетчиков 23 июня 1888 года.

Экспрессивная музыка, проникновенные слова – песня стала стремительно распространяться по всему миру. Услышали ее и русские революционеры, в 1902 году на русский язык ее текст перевел Аркадий Коц.

«Интернационал» стал любимой песней Владимира Ильича Ленина и его соратников-революционеров. Его объявили гимном 2-го Интернационала.

Когда образовался СССР, «Интернационал» стал гимном всей нашей необъятной страны – до тех пор, пока его не сменил гимн на музыку А.В. Александрова и стихи С.В. Михалкова и Эль-Регистана.

Источник: glagol.mirtesen.ru

Реорганизовать Федеральную антимонопольную службу в Комитет по ценам и антимонопольной политике РФ.

В результате проводимых мероприятий по национализации, внедрению прогрессивного налогообложения, государственной монополии на винно-водочную и табачную продукцию, получению государством доходов от страховой деятельности и туризма в течение пятилетки довести федеральный бюджет до 55 триллионов рублей, а консолидированный, с учётом регионов – до 85 триллионов рублей.

Выход страны из жесточайшего кризиса на базе нового социально-экономического курса, использование качественно иных методов управления на основе мобилизационной экономики требуют коренного изменения кадровой составляющей высшего правительственный звена, привлечения к управлению, прежде всего, профессионалов. Начало этому простое: полностью убрать от власти сторонников либеральной экономической политики.

Единственная возможность отстоять целостность и независимость России – это создание мощной экономики, как минимум втрое превосходящей сегодняшнюю по своим размерам. Для этого нужны мобилизационная экономика и 10 лет напряжённой работы. И тогда Россия сможет противостоять любому вызову.

**Виктор ВИДЬМАНОВ,
заслуженный строитель РФ,
почётный академик РАН,
газета «Правда»**



Учредитель и издатель:
Ростовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ЛИНЧЕНКО

Вячеслав

Владимирович

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

БУЛГАКОВ В.Г. (г. Таганрог)

ЖУРАВЛЕВ В.А.

(г. Новочеркасск)

НЕСТЕРЕНКО И.Н.

(г. Ростов-на-Дону)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

★ БАРТОШИК Петр Александрович, секретарь-координатор Ростовского ОК КПРФ, 1-й секретарь Веселовского РК КПРФ, депутат Веселовского сельского поселения.

★ ЖУРАВЛЕВ Владислав Александрович, секретарь обкома по выборным технологиям и депутатской вертикали, 1-й секретарь Новочеркасского ГК КПРФ, депутат городской Думы г. Новочеркасска.

★ КАРПЕНКО Владимир Михайлович, секретарь-координатор Ростовского ОК КПРФ, 1-й секретарь Сальского РК КПРФ, председатель совета представителей трудовых коллективов Ростовской области.

★ КИСЛИЦЫНА Ирина Игоревна, зав. идеологическим отделом, редактор сайта Ростовского ОК К